



UNIONE DEI COMUNI DELLA VALSAVIORE

Sede legale Municipio di Cedegolo – Piazza Roma, 1 – 25051 Cedegolo (BS)
Sede operativa Via San Zenone, 9 - 25040 Berzo Demo (BS)

Tel. 0364/61100 – Fax 0364/622675 – C.F. 90009010175 – P.I. 02148860980
info@unionevalsaviore.bs.it

BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA	
Esecuzione di lavori sulla base del progetto esecutivo	
procedura: aperta articoli 3, comma 1, lettera sss), e 60, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 criterio: miglior rapporto qualità/prezzo ex art. 95, comma 6, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50	
Lavori di "SISTEMAZIONE DELLA FRANA IN LOCALITA' MULINI - VALLE DEL PESCE IN COMUNE DI CEVO (BS)"	
CUP: H33B05000010002	CIG: 7363275EBD

L'anno duemila diciotto, addì venerdì nove del mese di marzo (09/03/2018), alle ore 14:15, in Berzo Demo (BS), presso la sede dell'Unione Dei Comuni della Valsaviore, nella sala riunioni al piano primo, alla presenza dei signori:

- Dott. Fabrizio Andrea Orizio, RUP della Stazione Appaltante, Presidente della commissione, che svolge anche le funzioni di verbalizzante;
- nonché dei signori:
- Arch. Palestri Elena;
- Arch. Bonfadini Franco;

in seduta riservata;

premessò:

- che con determinazione del n. 15 in data 19/7/2017, è stata indetta la procedura aperta per l'affidamento dei lavori di cui in epigrafe, ai sensi dell'articolo 61 del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- che il criterio per l'aggiudicazione è quello del miglior rapporto qualità/prezzo ex art. 95, commi 3, lettera b) e 6, del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- che è stata predisposto apposito bando di gara, in data 5/2/2018, pubblicato all'Albo pretorio di questa Stazione appaltante, nonché sul sito internet <http://www.unionevalsaviore.bs.it> dal giorno 7/2/2018, affinché i concorrenti potessero presentare offerta entro il termine perentorio delle ore 12:00 del giorno 5/3/2018;
- che il bando di gara è stato altresì pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale delle Repubblica Italiana, 5.a serie speciale, n. 15 del 05/02/2018 pag. 29;
- che in data 5/3/2018 si è proceduto in seduta pubblica alla verifica della documentazione pervenuta ed all'apertura delle offerte tecniche;
- che si rende ora necessario provvedere all'esame delle offerte tecniche ed all'assegnazione dei relativi punteggi;

il Presidente della Commissione giudicatrice:

- visti il bando di gara e il relativo disciplinare;
- mette a disposizione dei Commissari le offerte tecniche affinché possano procedere ad esaminarle;

i Commissari:

Esaminata la documentazione di cui all'offerta tecnica presentata dai 6 (sei) concorrenti ammessi alle successive fasi di gara, procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ed esprimono singolarmente le proprie valutazioni e/o preferenze per ciascun sub elemento indicato negli atti di gara.

La preferenza tra un elemento e l'altro viene attribuita mediante l'assegnazione di un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima).

I sei concorrenti vengono identificati con le lettere da A ad F secondo l'ordine di arrivo delle offerte:

<i>n.</i>	<i>Concorrente</i>	<i>Sede</i>	<i>Lettera</i>
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	Licciana Nardi (MC) / Villa Franca in Lunigiana (MC)	A
2	T.M.G. s.r.l.	Berbenno di Valtellina (SO)	B
3	<i>Plona Costruzioni s.r.l.</i>	<i>Milano (MI)</i>	C
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	Sellero (BS) / Corteno Golgi (BS)	D
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	Darfo Boario Terme (BS) / Carpenedolo (BS) / Breno (BS)	E
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	Vilminore di Scalve (BG)	F

Ogni commissario procede dunque all'applicazione del confronto a coppie per ogni singolo sub elemento del bando di gara; il relativo punteggio assegnato è riportato nelle tabelle triangolari seguenti:

Si procede per l'**ELEMENTO 1**:

SUB ELEMENTO 1.a)- Aspetti qualitativi, ambientali e di contenimento delle risorse connessi all'esecuzione dell'appalto; **punteggio max 3 punti**

Confronto a coppie effettuato dal Presidente Dott. Orizio Fabrizio Andrea

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B5	C6	D5	E4	F5
	(B)	C3	D4	E2	B1/F1
		(C)	D2	C2	C1/F1
			(D)	D3	D2
				(E)	F2
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Palestri Elena

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B5	C4	D6	E4	F6
	(B)	B4	D3	E2	B1/F1
		(C)	D4	E3	F4
			(D)	D2	F5
				(E)	F4
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Bonfadini Franco

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B5	C5	A4	E5	F5
	(B)	B5	B5	E5	B4
		(C)	C6	C5	F5
			(D)	D5	D4
				(E)	E3
					(F)

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente tabella ove rapportando il punteggio maggiore ad uno, vengono proporzionati i restanti punteggi.

n.	Concorrente	Lettera	punteggio confronto a coppie	punteggio medio confronto a coppie	Coeff.	punteggio bando	Punteggio concorrente
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	4	1,33	0,100	3	0,30
2	T.M.G. s.r.l.	B	40	13,33	1,000		3,00
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	32	10,67	0,800		2,40
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	40	13,33	1,000		3,00
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	28	9,33	0,700		2,10
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	39	13,00	0,975		2,93

Si procede per l'ELEMENTO 1:

SUB ELEMENTO 1.b)- Miglioramento di pregio tecnico, caratteristiche estetiche e funzionali di esecuzione delle opere ; **punteggio max 3 punti**

Confronto a coppie effettuato dal Presidente Dott. Orizio Fabrizio Andrea

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B5	C6	D4	E2	F3
	(B)	C2	B2	B2	B2
		(C)	C2	C3	C2
			(D)	D3	D2
				(E)	F2
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Palestri Elena

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B6	C5	D4	E4	F6
	(B)	B1/C1	B3	B2	F2
		(C)	C3	C2	F2
			(D)	E3	F3
				(E)	F4
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Bonfadini Franco

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B3	C5	A4	E5	F5
	(B)	B5	B5	B4	B4
		(C)	C5	C5	F3
			(D)	E5	F5
				(E)	F4
					(F)

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente tabella ove rapportando il punteggio maggiore ad uno, vengono proporzionati i restanti punteggi.

n.	Concorrente	Lettera	punteggio confronto a coppie	punteggio medio confronto a coppie	Coeff.	punteggio bando	Punteggio concorrente
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	4	1,33	0,091	3	0,27
2	T.M.G. s.r.l.	B	44	14,67	1,000		3,00
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	41	13,67	0,932		2,80
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	13	4,33	0,295		0,89
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	19	6,33	0,432		1,30
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	39	13,00	0,886		2,66

Si procede per l' **ELEMENTO 2**:

SUB ELEMENTO 2.a)- Proposta migliorativa sulla base delle indicazioni rinvenibili dal [progetto per il completamento percorso ciclabile di collegamento campeggio comunale-casa del parco laghetto pesca sportiva "canneto"] tra le progressive Km 11+256 e Km 11+392 ; **punteggio max 46 punti**

Confronto a coppie effettuato dal Presidente Dott. Orizio Fabrizio Andrea

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B4	C6	D5	E4	F4
	(B)	C3	D3	B1/E1	B1/F1
		(C)	C2	C2	C2
			(D)	D2	D2
				(E)	E1/F1
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Palestri Elena

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B5	C5	D5	E5	F5
	(B)	B1/C1	B1/D1	B1/E1	B1/F1
		(C)	D1/C1	E1/C1	C1/F1
			(D)	E1/D1	D1/F1
				(E)	E1/F1
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Bonfadini Franco

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B6	C6	D6	E6	F5
	(B)	B5	B4	B5	F5
		(C)	C5	E5	F4
			(D)	E4	D6
				(E)	F5
					(F)

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente tabella ove rapportando il punteggio maggiore ad uno, vengono proporzionati i restanti punteggi.

n.	Concorrente	Lettera	punteggio confronto a coppie	punteggio medio confronto a coppie	Coeff.	punteggio bando	Punteggio concorrente
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	0	0,00	0,000	46	0,00
2	T.M.G. s.r.l.	B	35	11,67	1,000		46,00
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	33	11,00	0,943		43,37
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	33	11,00	0,943		43,37
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	30	10,00	0,857		39,43
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	34	11,33	0,971		44,69

Si procede per l' **ELEMENTO 3**:

SUB ELEMENTO 3.a)- Manutenzione e pulizia dei canali di scolo e delle scarpate nei tre anni successivi alla fine dei lavori ; **punteggio max 3 punti**

Confronto a coppie effettuato dal Presidente Dott. Orizio Fabrizio Andrea

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B4	C6	D3	E4	F4
	(B)	C2	B2	B1/E1	B1/F1
		(C)	C3	C2	C2
			(D)	E2	F2
				(E)	E1/F1
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Palestri Elena

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B3	A4	A4	E4	F6
	(B)	B6	B6	E2	F5
		(C)	C1/D1	E6	F6
			(D)	E6	F6
				(E)	F5
					(F)

Confronto a coppie effettuato dal Commissario Arch. Bonfadini Franco

	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)
(A)	B5	A4	A4	A4	F5
	(B)	B6	B5	B5	F5
		(C)	C4	E4	F5
			(D)	D4	F5
				(E)	F3
					(F)

Al termine del confronto, si sommano i punteggi ottenuti da ciascun concorrente da parte di tutti i commissari. Ne deriva la seguente tabella ove riportando il punteggio maggiore ad uno, vengono proporzionati i restanti punteggi.

n.	Concorrente	Lettera	punteggio confronto a coppie	punteggio medio confronto a coppie	Coeff.	punteggio bando	Punteggio concorrente
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	20	6,67	0,339	3	1,02
2	T.M.G. s.r.l.	B	44	14,67	0,746		2,24
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	20	6,67	0,339		1,02
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	8	2,67	0,136		0,41
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	30	10,00	0,508		1,53
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	59	19,67	1,000		3,00

Attribuiti i punteggi derivanti dai confronti a coppie, si procede ad attribuire i punteggi per i successivi elementi per i quali sono possibili confronti quantitativi:

Si procede per l' **ELEMENTO 3**:

SUB ELEMENTO 3.b)- Miglioramento della viabilità extra provinciale di accesso al cantiere ed interna al medesimo, da mantenere a fine lavori, espressa in metri quadri ; **punteggio max 9 punti**

Le proposte dei concorrenti sono riassunte nelle tabelle seguenti:

ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	mq.	incidenza	mq. virtuali
scarifica	625	0,082	51,25
sottofondo	625	0,09	56,25
fresatura	0	0,063	0
emulsionatura	625	0,022	13,75
fondazione	625	0,354	221,25
binder	625	0,26	162,5
tappeto	625	0,183	114,375
		totale	619,375

T.M.G. s.r.l.	mq.	incidenza	mq. virtuali
scarifica	1855	0,082	152,11
sottofondo	1855	0,09	166,95
fresatura	3000	0,063	189
emulsionatura	4855	0,022	106,81
fondazione	1855	0,354	656,67
binder	1855	0,26	482,3
tappeto	4855	0,183	888,465
		totale	2642,305

Plona Costruzioni s.r.l.	mq.	incidenza	mq. virtuali
scarifica	2000	0,082	164
sottofondo	2000	0,09	180
fresatura	500	0,063	31,5
emulsionatura	500	0,022	11
fondazione	2000	0,354	708
binder	2000	0,26	520
tappeto	2000	0,183	366
		totale	1980,5

ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	mq.	incidenza	mq. virtuali
scarifica	1700	0,082	139,4
sottofondo	1925	0,09	173,25
fresatura	0	0,063	0
emulsionatura	2875	0,022	63,25
fondazione	0	0,354	0
binder	2875	0,26	747,5
tappeto	0	0,183	0
		totale	1123,4

RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	mq.	incidenza	mq. virtuali
scarifica	1800	0,082	147,6
sottofondo	1800	0,09	162
fresatura	150	0,063	9,45
emulsionatura	3600	0,022	79,2
fondazione	1800	0,354	637,2
binder	1800	0,26	468
tappeto	2050	0,183	375,15
		totale	1878,6

Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	mq.	incidenza	mq. virtuali
scarifica	3220	0,082	264,04
sottofondo	3220	0,09	289,8
fresatura	200	0,063	12,6
emulsionatura	200	0,022	4,4
fondazione	200	0,354	70,8
binder	200	0,26	52
tappeto	200	0,183	36,6
		totale	730,24

La tabella seguente riassume le offerte dei singoli concorrenti e, rapportando l'offerta maggiore ad uno, vengono proporzionati ed assegnati i restanti punteggi.

n.	Concorrente	Lettera	mq. Virtuali	Coeff.	punteggio bando	Punteggio concorrente
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	619,375	0,234	9	2,11
2	T.M.G. s.r.l.	B	2642,305	1,000		9,00
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	1980,5	0,750		6,75
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	1123,4	0,425		3,83
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	1878,6	0,711		6,40
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	730,24	0,276		2,49

Si procede per l' **ELEMENTO 4:**

SUB ELEMENTO 4.a, 4.b, 4.c)- Le certificazioni possedute dai concorrenti sono riassunte nella tabella seguente ove vengono assegnati anche i relativi punteggi.

n.	Concorrente	Lettera	UNI EN ISO 9001:2008	UNI EN ISO 14001:2015	OHSAS 18001:2007	Punteggio concorrente
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	2	0	0	2
2	T.M.G. s.r.l.	B	2	2	2	6
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	2	0	0	2
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	2	2	2	6
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	2	2	2	6
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	2	2	0	4

Ultimato l'esame di tutti gli elementi di valutazione dell'offerta economica si procede a riassumere nella tabella seguente i punteggi ciascun concorrente per ogni sub-elemento.

n.	Concorrente	Lettera	sub elemento 1.a	sub elemento 1.b	sub elemento 2.a	sub elemento 3.a	sub elemento 3.b	sub elementi 4.a, 4.b, 4.c
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	0,30	0,27	0,00	1,02	2,11	2,00
2	T.M.G. s.r.l.	B	3,00	3,00	46,00	2,24	9,00	6,00
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	2,40	2,80	43,37	1,02	6,75	2,00
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	3,00	0,89	43,37	0,41	3,83	6,00
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	0,30	1,30	39,43	1,53	6,40	6,00
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	2,10	2,66	44,69	3,00	2,49	4,00

La tabella seguente riassume le offerte dei singoli concorrenti e, rapportando il punteggio maggiore ad uno, viene calcolato ed assegnato l'intero punteggio tecnico.

n.	Concorrente	Lettera	somma punteggi sub elementi	coeff.	punteggio offerta tecnica
1	ATI ORIZZONTALE TRA: Edilizia del Comm. Belli Luigi Ennio e figlio s.r.l. / COAF Società Cooperativa	A	5,70	0,08	5,76
2	T.M.G. s.r.l.	B	69,24	1,00	70,00
3	Plona Costruzioni s.r.l.	C	58,33	0,84	58,97
4	ATI TRA: Geoalpi s.r.l. / F.Ili Trentini s.r.l.	D	57,49	0,83	58,12
5	RTI TRA: CPR s.r.l. / Palingeo s.r.l. / Fasanini s.r.l.	E	54,95	0,79	55,55
6	Impresa Duci Lavori Edili s.r.l.	F	58,93	0,85	59,58

il Presidente della Commissione giudicatrice:

- dichiara ultimato l'esame delle offerte tecniche dei concorrenti
- procederà in seguito all'esame delle offerte economiche che avverrà in seduta pubblico previo avviso da pubblicarsi sul sito dell'Ente;
- provvede a riporre la documentazione amministrativa di ciascun offerente all'interno dei relativi plichi originari; provvede inoltre a riporre la documentazione dell'Offerta tecnica all'interno della relativa busta;
- provvede a riporre le buste interne dell'offerta economica, tutt'ora chiuse, in apposito armadio/cassaforte/stanza, di cui conserva in via esclusiva la chiave per l'accesso.

Si prende atto che nessuno dei presenti avanza riserve od osservazioni.

La seduta è chiusa alle ore 19:45.

Letto, confermato e sottoscritto: Berzo Demo 9/3/2018

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Dott. Fabrizio Andrea Orizio

I COMMISSARI

Arch. Palestri Elena

Arch. Bonfadini Franco